ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 11-07/23

в отношении адвоката

Б.В.В.

г. Москва 25 июля 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Рубина Ю.Д.,
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Абрамовича М.А., Рыбакова С.А., Павлухина А.А., Романова Н.Е., Полетаевой С.Е., Лотоховой Т.Н.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В., адвоката Б.В.В. и её представителя К.А.Ю.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 29.06.2023 г. по представлению первого Вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Б.В.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

В представлении первого Вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Б.В.В. сообщается о наличии оснований полагать, что адвокатом нарушены нормы п.1 ст.6.1, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.4, п. 2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что адвокат направила в адрес мирового судьи судебного участка № Х Ч. судебного района М. области Ж.М.С. адвокатский запрос, не соответствующий требованиям законодательства.

К представлению 1-го Вице-президента АПМО приложено обращение мирового судьи судебного участка № Х Ч. судебного района М. области Ж.М.С. и адвокатский запрос адвоката Б.В.В.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами представления, пояснив, что ответ на направленный адвокатский запрос был ей необходим в рамках самозащиты по дисциплинарному производству № 51-06/23. Из содержания запроса следуют исключительно обосновывающие его обстоятельства, так как затронуты обстоятельства оказания адвокатом юридической помощи иным гражданам. Направление запроса частично опосредовано действиями АПМО по возбуждению дисциплинарного производства в отношении адвоката.

К письменным объяснениям адвоката приложена копия обращения в ФПА РФ «Запрос о дате слушания», в котором сообщается, что адвокату непонятна позиция АПМО по возбуждению дисциплинарных производств и она не чувствует поддержки и элементарного уважения своих прав. Также адвокатом приложена копия обращения мирового судьи судебного участка № Х Ч. судебного района М. области Ж.М.С.

Рассмотрев доводы представления и письменных объяснений, заслушав адвоката и его представителя, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Фактические обстоятельства, изложенные в представлении 1-го Вице-президента АПМО, адвокат не отрицает, но даёт им собственную правовую оценку. Поэтому Комиссия считает возможным перейти к непосредственной оценке действий адвоката.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 В силу п. 1 ст. 6.1 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат вправе направлять в органы государственной власти, органы местного самоуправления, общественные объединения и иные организации в порядке, установленном ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», официальное обращение по входящим в компетенцию указанных органов и организаций вопросам о предоставлении справок, характеристик и иных документов, необходимых для оказания квалифицированной юридической помощи.

 Право адвоката на сбор информации, необходимой для оказания квалифицированной юридической помощи, является как важной гарантией исполнения адвокатом обязанностей защитника, так и гарантией реального обеспечения принципа состязательности. В п. 21 Базовых принципов роли юристов, принятых VIII Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями указывается, что обязанностью компетентных органов является представление адвокату заблаговременного доступа к соответствующей информации, материалам и документам, которые имеются в их распоряжении, с тем, чтобы обеспечить юристам возможность оказывать эффективную юридическую помощь своим клиентам.

 Наделяя адвоката достаточно эффективным инструментом по сбору информации, необходимой для оказания квалифицированной юридической помощи, законодатель не мог не учитывать ситуаций, когда такой инструмент будет использоваться произвольно и, тем более с расширительным толкованием предоставленного правомочия. В частности, п. 2.1 ст. 17 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» предусматривает, что систематическое несоблюдение требований законодательства РФ к адвокатскому запросу является основанием для прекращения статуса адвоката.

 В силу п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

 В заседании Комиссии установлено, что адвокат направляла запрос не с целью оказания юридической помощи своему доверителю, а в собственных интересах. Довод адвоката о «самозащите» носит явно надуманный характер. Действительно, согласно п. 2 и 3 Стандарта подготовки и направления адвокатских запросов (утв. XI Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2023 г.), адвокат вправе направлять адвокатский запрос только в рамках оказания квалифицированной юридической помощи и не должен направлять запрос с иными целями, кроме оказания квалифицированной юридической помощи. Адвокатский запрос не может использоваться в личных целях.

 Поскольку адвокатский запрос был направлен исключительно в личных целях, оказание юридической помощи доверителю при этом не подразумевалось, Комиссия считает, что в заседании в полном объёме находят своё подтверждение доводы, изложенные в представлении 1-го Вице-президента АПМО.

 На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвокат нарушения п.1 ст.6.1, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.4, п. 2 ст.5 КПЭА.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 КПЭА, Комиссия дает

**З А К Л Ю Ч Е Н И Е:**

- о наличии в действиях адвоката Б.В.В. нарушения п.1 ст.6.1, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.4, п. 2 ст.5 КПЭА, выразившегося в том, что адвокат в личных целях, без намерения оказания юридической помощи, направила в адрес мирового судьи судебного участка № Х Ч. судебного района М. области Ж.М.С. адвокатский запрос, не соответствующий требованиям законодательства.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.